ଶବନମ୍ ହାଶ୍ମୀ

ବନାମ

କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

(2005 ର ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 470)

ଫେବୃଆରୀ 19,2014

[ପି. ସଥାଶିବମ୍, ଭାରତର ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ, ରଞ୍ଜନ ଗୋଗୋଇ ଏବଂ ଶିବ କୀର୍ତ୍ତି ସିଂ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

କିଶୋର ନ୍ୟାୟ (ଶିଶୁଙ୍କ ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା) ଅଧିନିୟମ, 2000: ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅଧୀନରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶର ଧାରା 41 ରୁ 44,68 - ପ୍ରାର୍ଥନାରେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣକୁ ଏକ ମୌଳିକ ଅଧିକାର ଭାବରେ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ କରିବା ଏବଂ ଧର୍ମ, ଜାତି ନିର୍ବିଶେଷରେ ପିଲାମାନଙ୍କୁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବା ବିଷୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସ୍ଥିର କରିବା ଏବଂ ବିଷୟ ଉପରେ ବିକଳ୍ପ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ କରିବାକୁ ୟୁଓଆଇ କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା - ନିର୍ଣ୍ଣିତ ହେଲା : ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ 2000 ମସିହାର ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ ହେଉଛି ଏକ ଧର୍ମନିରପେକ୍ଷ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ଯାହା ଧର୍ମ ନିର୍ବିଶେଷରେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣକୁ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ ଏବଂ ଆବେଦନ ସହିତ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥନାକୁ ପୂରଣ କରିଥାଏ - ମୁସଲମାନ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ବୋର୍ଡ ଦାବି କରିଛି ଯେ ଇସଲାମୀୟ ଆଇନ ସ୍ୱୀକାର କରେ ନାହିଁ ଯେ ଏକ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଏକ ଜୈବିକ ସନ୍ତାନ ସହିତ ସମାନ; ଏହା କାଫାଲା ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ଅନୁମତି ଦିଏ ଯାହା ଅଧୀନରେ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଜୈବିକ ପିତାମାତାଙ୍କ ବଂଶଧର ରହିଥାଏ ଏବଂ ଶିଶୁ କଲ୍ୟାଣ କମିଟି ଏହାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଉଚିତ-2000 ଅଧିନିୟମ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ନିୟମ ପସନ୍ଦକୁ ଅନୁମତି ଦିଏ ଏବଂ ଏହା ଏକ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 44ର ପୂରଣ ଦିଗରେ ଏକ ଛୋଟ ପଦକ୍ଷେପ – ପରସ୍ପରବିରୋଧୀ ବିଶ୍ୱାସ ଏବଂ ପ୍ରଚଳିତ ବିଶ୍ୱାସକୁ ଭାଙ୍ଗିବା ପାଇଁ ଏକ ସମାନ ନାଗରିକ ସଂହିତା କରାଯିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଖୋଲା ରହିବ - ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣର ପ୍ରଶ୍ନକୁ ମୌଳିକ ଅଧିକାର ଘୋଷଣା କରିବା ପରିପକ୍ୱ ନୁହେଁ ଏବଂ ବିଭିନ୍ନ ଗୋଷ୍ଠୀ ପରିପକ୍ୱତା ହାସଲ କରିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହାର ବିବର୍ତ୍ତନକୁ ଅପେକ୍ଷା କରିବାକୁ ପଡିବ - ସେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସଂଯମ ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ପଡିବ - କିଶୋର ନ୍ୟାୟ (ପିଲାମାନଙ୍କ ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା) ନିୟମ, 2007-ନିୟମ 33 (2) - ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950-ଅନୁଚ୍ଛେଦ 44 ।

ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅନୁଯାୟୀ ତୁରନ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଅନୁରୋଧ ଥିଲା ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣକୁ ଏକ ମୌଳିକ ଅଧିକାର ଭାବରେ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ କରିବା ଏବଂ ବିକଳ୍ପ ଭାବରେ ଧର୍ମ, ଜାତି ନିର୍ବିଶେଷରେ ପିଲାମାନଙ୍କୁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବା ବିଷୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସ୍ଥିର କରିବା ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିକଳ୍ପ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତା ୟୁଓଆଇକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ।

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଫଇସଲା ବେଳେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଲେ

1. ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ବିକଳ୍ପ ପ୍ରାର୍ଥନା ଲକ୍ଷ୍ମୀକାନ୍ତ ପାଣ୍ଡେ ମାମଲାର ନ୍ୟାୟିକ ରାୟ ଏବଂ ୨୦୦୬ ମସିହାରେ ସଂଶୋଧିତ କିଶୋର ନ୍ୟାୟ (ଶିଶୁଙ୍କ ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା) ଆଇନ, ୨୦୦୦ ଏବଂ ୨୦୦୭ ମସିହାରେ ପ୍ରଣୟନ ହୋଇଥିବା କିଶୋର ନ୍ୟାୟ (ଶିଶୁଙ୍କ ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା) ନିୟମ ପରିପୂରକ, ଯଦି ଫଳପ୍ରଦ ନୁହେଁ, ଆଇନଗତ ଅଭିନବୀକରଣ ଆକାରରେ ଯଥେଷ୍ଟ ସଫଳ ହୋଇଥିଲା । ଆନ୍ତଃଦେଶୀୟ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ, ଶିଶୁର ସ୍ୱାର୍ଥର ସୁରକ୍ଷା ଏବଂ ଆଗକୁ ବଢିବା ପାଇଁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିସ୍ତୃତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଏକ ନିୟାମକ ସଂସ୍ଥା, ଅର୍ଥାତ୍, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ସମ୍ବଳ ସଂସ୍ଥା ('CARA') ସୃଷ୍ଟି ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ 1989 ମସିହାରେ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା । ସେବେଠାରୁ, ଉକ୍ତ ସଂସ୍ଥା ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୂମିକା ଗ୍ରହଣ କରିଆସୁଛି, ଆନ୍ତଃ ତଥା ଦେଶୀୟ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉଭୟ ବାସ୍ତବିକ୍ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟାଗତ ମାନଦଣ୍ଡ ସ୍ଥିର କରିଛି । କିଶୋର ନ୍ୟାୟ (ଶିଶୁଙ୍କ ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା) ନିୟମ, 2007 ର ନିୟମ 33 (2) ଅନୁଯାୟୀ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସୂଚିତ ହେବା ପରେ ଉକ୍ତ ନିୟମଗୁଡିକ ବୈଧାନିକ ସ୍ୱୀକୃତି ପାଇଛି ଏବଂ ଆଜି ସମଗ୍ର ଦେଶରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି, ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ର ଧାରା 68 ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମ ତିଆରି କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ରାଜ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଅନେକ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ଏବଂ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି । [ପାରା 2,3]

** ଲକ୍ଷ୍ମୀକାନ୍ତ ପାଣ୍ଡେ ବନାମ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର (1984)* 2 ଏସ. ସି. ସି. 244: 1984 (2) ଏସ୍. ସି. ଆର୍. 795-ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ।

2. ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବଳବତ୍ତର ଥିବା ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିପରୀତରେ, କିଶୋର ନ୍ୟାୟ ଅଧିନିୟମ, 1986 କେବଳ "ଅବହେଳିତ" ଏବଂ "କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ କିଶୋର " ମାନଙ୍କ ଉପରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲା । 1986 ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ କିଶୋର ମାନଙ୍କ ସହିତ ଜଡିତ ଥିଲା ଏବଂ 'ଅବହେଳିତ କିଶୋର' ପାଇଁ ଯାହା ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ଥିଲା ଏକ କିଶୋର ଗୃହରେ ହେପାଜତ କିମ୍ବା ପିତାମାତା, ଅଭିଭାବକ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାନରେ ଏପରି କିଶୋରଙ୍କୁ ରଖିବା ଆଦେଶ ଯିଏ କିଶୋର କଲ୍ୟାଣ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିବା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଅବଧି ସମୟରେ ତାଙ୍କର ଉତ୍ତମ ଆଚରଣ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ । ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000, ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା ଆବଶ୍ୟକ କରୁଥିବା ଏକ ଶିଶୁ ପାଇଁ ଶୀର୍ଷକ 'ପୁନର୍ବାସ ଏବଂ ସାମାଜିକ ପୁନଃ ଏକୀକରଣ' ଅଧୀନରେ ଏକ ପୃଥକ ଅଧ୍ୟାୟ ଅର୍ଥାତ୍ ଅଧ୍ୟାୟ IV ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରିଥିଲା । ଏହିପରି ପୁନର୍ବାସ ଏବଂ ସାମାଜିକ ପୁନଃ ଏକୀକରଣ ବିକଳ୍ପ ଭାବରେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କିମ୍ବା ପାଳିତ ଯତ୍ନ କିମ୍ବା ପ୍ରାୟୋଜକତା ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ଶିଶୁକୁ ଏକ ଯତ୍ନ-ପରବର୍ତ୍ତୀ ସଂସ୍ଥାକୁ ପଠାଇବା ଦ୍ୱାରା କରାଯିବ । ଧାରା 41 ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ବିଷୟରେ ବିଚାର କରେ ଯଦିଓ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ ଏକ ପିଲାକୁ ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା ପ୍ରଦାନ କରିବାର ପ୍ରାଥମିକ ଦାୟିତ୍ୱ ହେଉଛି ତା 'ର ନିକଟତମ ପରିବାର । ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ର ଧାରା 42,43 ଏବଂ 44 ପୁନର୍ବାସନର ବିକଳ୍ପ ପଦ୍ଧତି ସହିତ ଜଡିତ, ଯଥା ପାଳିତ ଯତ୍ନ, ପ୍ରାୟୋଜକ ଏବଂ ଏକ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଯତ୍ନ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଯତ୍ନ ନିଆଯାଉଛି । ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000, ତଥାପି 'ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ' କୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିନଥିଲା ଏବଂ କେବଳ 2006 ର ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ଅର୍ଥ ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିଲା । ବାସ୍ତବରେ, ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ର ଧାରା 41 କୁ 2006 ରେ ଯଥେଷ୍ଟ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଦାୟିତ୍ୱ ଅଧିକାରିତା ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଜେଜେ ନିୟମ, 2007 ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିଲା ଯାହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଅଦାଲତ, ପାରିବାରିକ ଅଦାଲତ ଏବଂ ସହର ଦେୱାନୀ ଅଦାଲତ ସମେତ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ଏବଂ ଅଭିଭାବକତ୍ୱ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏକ ଦେୱାନୀ ଅଧିକାରିତା । ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000ର [ନିୟମ 33 (5)] ର ଧାରା 41 ର ଅନ୍ୟ ଉପ-ଧାରାରେ ଯଥେଷ୍ଟ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । ସିଏଆରଏ, ଏକ ଅନୁଷ୍ଠାନ ଭାବରେ, ବୈଧାନିକ ସ୍ୱୀକୃତି ଲାଭ କରିଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସୂଚିତ ମଧ୍ୟ। [ଧାରା 41 (3)]

3. ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000ର ଧାରା 68 ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟସ୍ତ ନିୟମ ପ୍ରଣୟନ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଜେଜେ ନିୟମ, 2007 ପ୍ରଣୟନ କରାଯାଇଛି । ଉକ୍ତ ନିୟମର ଅଧ୍ୟାୟ V ପୁନର୍ବାସ ଏବଂ ସାମାଜିକ ପୁନଃ ଏକୀକରଣ ବିଷୟରେ ଆଲୋଚନା କରେ । ସିଏଆରଏ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିୟମ 33 (2) ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ର ଧାରା 41 (3) ଅନୁଯାୟୀ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସୂଚିତ, ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସମସ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିଲା । ଜେଜେ ନିୟମ, 2000 ଅନୁସାରେ ଏବଂ ଜେଜେ ଆଇନ, 2007 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ନିୟମ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ପାଇଁ ଅଧିକାଂଶ ରାଜ୍ୟ CARA ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀକୁ ଗ୍ରହଣ କରି ମକଦ୍ଦମାକୁ ଅନୁସରଣ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସଂପୃକ୍ତ ରାଜ୍ୟର କ୍ଷେତ୍ରୀୟ ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଗ୍ରହଣ କ୍ଷେତ୍ରରେ ମଧ୍ୟ ସମାନ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ କରିଛନ୍ତି । ଜେଜେ ନିୟମ, 2007 ର ନିୟମ 33 (3) ଏବଂ 33 (4) ରେ ବିସ୍ତୃତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯାହା ପୂର୍ବ-ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରିତ କରିଥାଏ, ଅର୍ଥାତ୍ ଏକ ଶିଶୁକୁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ମୁକ୍ତ ଘୋଷଣା କରିବା । ଏହି ନିୟମରେ ଏପରି ପିଲାମାନଙ୍କର ପୋଷ୍ୟ ଯତ୍ନ (ପୋଷ୍ୟ-ଗ୍ରହଣ ପୂର୍ବରୁ ପୋଷ୍ୟ-ଯତ୍ନ ସମେତ) ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି, ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ ପୋଷ୍ୟ-ଗ୍ରହଣରେ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ପୋଷ୍ୟ-ଯତ୍ନ, ପ୍ରାୟୋଜକତା ଏବଂ ଏକ ଯତ୍ନ-ପରବର୍ତ୍ତୀ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଯତ୍ନ ନେବା ପାଇଁ ପରିବାର ଚୟନ ପାଇଁ ମାନଦଣ୍ଡ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଛି । ନିୟମ ଯାହା କିଛି ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ ତାହା 2011 ର CARA ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିପୂରକ ହୋଇଥାଏ ଯାହା ଅତିରିକ୍ତ ଭାବରେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁସରଣ ଏବଂ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣର ତଥ୍ୟ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ପ୍ରଦାନ କରେ ।

4. କ୍ରମୋନ୍ନତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଦକ୍ଷିବାକୁ ଗଲେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଲିଖିତ ଦାଖଲରେ ସ୍ୱୀକାର କରନ୍ତି ଯେ ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ଏକ ଧର୍ମନିରପେକ୍ଷ ଆଇନ ଯାହା ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ, ସେ ଯେଉଁ ଧର୍ମକୁ ସ୍ୱୀକାର କରନ୍ତି, ଏକ ଶିଶୁକୁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରେ । ଏହା ବିଶେଷ ବିବାହ ଅଧିନିୟମ 1954 ସହିତ ସମାନ, ଯାହା ଭାରତରେ ରହୁଥିବା ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସେ ଯେଉଁ ଧର୍ମ ଅନୁସରଣ କରନ୍ତି ତାହା ନିର୍ବିଶେଷରେ ସେହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବିବାହ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ । ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଜେ. ଜେ. ଏ. 2000 ଏକ ସକ୍ଷମକାରୀ ବୈକଳ୍ପିକ ଲିଙ୍ଗ-ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଆଇନ, ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀ ତରଫରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଲିଖିତ ଯୁକ୍ତିତର୍କରେ ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ,

2000 ଏବଂ 2006 ର ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଧର୍ମ, ଜାତି, ଧର୍ମ ଇତ୍ୟାଦି ନିର୍ବିଶେଷରେ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପିଲାମାନଙ୍କୁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ଏବଂ ସହଜ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ପିଟିସନରେ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁରୋଧ ସନ୍ତୋଷଜନକ ଭାବରେ ଉତ୍ତର ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ଅନୁଯାୟୀ ସମସ୍ତ ରାଜ୍ୟ, କେନ୍ଦ୍ରଶାସିତ ଅଞ୍ଚଳ ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଅଧିନିୟମ 41 ର ଏ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ଏବଂ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ସିଏଆରଏ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁସରଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବ ।

5. ଅଖିଳ ଭାରତୀୟ ମୁସଲମାନ-ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଆଇନ ବୋର୍ଡ, ଯାହାକୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି, ଏକ ବିସ୍ତୃତ ଲିଖିତ ଦାଖଲ କରିଛି ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ 2000 ଅନୁଯାୟୀ, ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କେବଳ ଏକ ଶିଶୁର ଯତ୍ନ ନେବା ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ପଦ୍ଧତି ମଧ୍ୟରୁ ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା ଗୋଟିଏ । ଏବଂ ଧାରା 41 ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପାଳିତ ଯତ୍ନ, ପ୍ରାୟୋଜକତା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଯତ୍ନ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଯତ୍ନ ନିଆଯାଉଛି ଯେପରି ଏକ ପରିତ୍ୟକ୍ତ/ଆତ୍ମସମର୍ପଣ କରିଥିବା ଶିଶୁର ଯତ୍ନ ନେବାର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ/ବିକଳ୍ପ ମାଧ୍ୟମ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଏ ଯେ ଇସଲାମୀୟ ଆଇନ ଏକ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନକୁ ଏକ ଜୈବିକ ଶିଶୁ ସହିତ ସମାନ ବୋଲି ସ୍ୱୀକୃତି ଦିଏ ନାହିଁ । ବୋର୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ, ଇସଲାମୀୟ ଆଇନ "କାଫାଲା" ବ୍ୟବସ୍ଥା ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା ଯାହା ଅଧୀନରେ ଶିଶୁକୁ 'କାଫିଲ୍' ଅଧୀନରେ ରଖାଯାଇଛି ଯିଏ ଶିଶୁର କଲ୍ୟାଣ ସମେତ ଆର୍ଥିକ ସହାୟତା ପ୍ରଦାନ କରେ ଏବଂ ଏହିପରି ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଶିଶୁର ଯତ୍ନ ନେବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଯଦିଓ ପିଲାଟି ତା 'ର ଜୈବିକ ପିତାମାତାଙ୍କ ପ୍ରକୃତ ବଂଶଧର ରହିଥାଏ ଏବଂ "ପୋଷ୍ୟ" ପିତାମାତାଙ୍କ ନୁହେଁ । ବୋର୍ଡ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛି ଯେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 20 (3) ଅନୁଯାୟୀ ମିଳିତ ଜାତିସଂଘର ଶିଶୁ ଅଧିକାର ସମ୍ମିଳନୀ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ "କାଫାଲା" ବ୍ୟବସ୍ଥା ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ଶିଶୁ ଯତ୍ନର ଏକ ବିକଳ୍ପ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏବଂ ତେଣୁ ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ର ଧାରା 41 (5) ଅନୁଯାୟୀ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଏକ ମୁସଲମାନ ଶିଶୁ ଉପଲବ୍ଧ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ପୂର୍ବରୁ ସମସ୍ତ ଶିଶୁ କଲ୍ୟାଣ କମିଟିମାନଙ୍କୁ ଇସଲାମିକ ଅଧିନିୟମ ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଏବଂ ଅନୁସରଣ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯିବା ଉଚିତ ।

6. ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000, ସଂଶୋଧିତ ଭାବରେ, ଏକ ସକ୍ଷମ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ଯାହା ଜଣେ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପିତାମାତାଙ୍କୁ ଅଧିନିୟମ, ନିୟମ ଏବଂ ସିଏଆରଏ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଅନୁସରଣ କରି ଏକ ଯୋଗ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ବିକଳ୍ପ ଦେଇଥାଏ, ଯାହା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସୂଚିତ । ଏହି ଆଇନ କୌଣସି ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପିତାମାତାଙ୍କୁ କୌଣସି ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ କରେ ନାହିଁ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସେ ଇଚ୍ଛା କଲେ ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ପାଇବାର ସ୍ୱାଧୀନତା ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଥାଏ । ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତି ସର୍ବଦା ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ନ କରିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରିବାକୁ ସ୍ୱାଧୀନ ଏବଂ ଏହା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ତାଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଆଇନର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବୋଲି ସେ ଯାହା ବୁଝନ୍ତି ତାହା ଅନୁସରଣ କରନ୍ତୁ । ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 44 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଲକ୍ଷ୍ୟ ହାସଲ ଦିଗରେ, ଏହି ଅଧିନିୟମ ଏକ ଛୋଟ ପଦକ୍ଷେପ । ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ବିଶ୍ୱାସ ଏବଂ ଆସ୍ଥା, ଯଦିଓ ସମ୍ମାନିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଏକ ସକ୍ଷମ ବିଧାନର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କରିପାରିବ ନାହିଁ । ଏକ ବିକଳ୍ପ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ଯେଉଁଥିରେ ଏକ ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟତା ନଥାଏ, ତାହା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନର ନୀତି ଦ୍ୱାରା ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା, ତଥାପି, ସର୍ବଦା ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ପରିଚାଳନା କରିବା ଜାରି ରଖିବ ଯିଏ ଏକ ସମାନ ନାଗରିକ ସଂହିତାର ଦୃଷ୍ଟି ହାସଲ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନିଜକୁ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରନ୍ତି । ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସକ୍ରିୟ ଥିବା ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ବିଶ୍ୱାସ ଏବଂ ଆସ୍ଥାକୁ ଭାଙ୍ଗିବା ପାଇଁ ପିଢ଼ି (ମାନଙ୍କ) ର ସାମୂହିକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ୱାରା ହିଁ ଏହା ସମ୍ଭବ ହୋଇପାରିବ ।

7. ଯଦିଓ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆବେଦନକାରୀ ତରଫରୁ କୌଣସି ଗମ୍ଭୀର କିମ୍ବା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ବିତର୍କ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଏହାର ଯୁକ୍ତି ସମର୍ଥନରେ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ପବିତ୍ର ଲିପି ସମେତ ପ୍ରଚୁର ଗ୍ରନ୍ଥସମୂହ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଛି । ସମ୍ବିଧାନର ଭାଗ-III ରେ ସନ୍ନିବେଶିତ ମୌଳିକ ଅଧିକାର ମୌଳିକ ମାନବାଧିକାର ଗଠନ କରିଥାଏ, ଯାହା ପ୍ରତ୍ୟେକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି ଏବଂ ଏପରି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅଧିକାର ଯାହା ନାଗରିକଙ୍କ ମର୍ଯ୍ୟାଦା ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ପାଇଁ ମୌଳିକ ଅଟେ । ଯଦିଓ ଏହା ଠିକ୍ ଯେ ମୌଳିକ ଅଧିକାରର ଅର୍ଥ ଏବଂ ପରସ୍ପର ଏବଂ ଦୃଷ୍ଟିଭଙ୍ଗୀ ଏକ ନିରନ୍ତର ବିବର୍ତ୍ତନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଛି, ଯାହା ଏକ ସକ୍ରିୟ ଗଣତନ୍ତ୍ରରେ ଘଟିବାକୁ ବାଧ୍ୟ, ଯେଉଁଠାରେ ମନ ସର୍ବଦା ମୁକ୍ତ, ଏକ ମୌଳିକ ଅଧିକାରର ସ୍ଥିତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା କିମ୍ବା ହେବାର ଅଧିକାରର ଉତ୍ଥାନ ଦେଶରେ ପ୍ରଚଳିତ ଅଭ୍ୟାସ ଏବଂ ବିଶ୍ୱାସର ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ଚିନ୍ତାଧାରାର ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଅପସାରିତ କରିବାକୁ ଅପେକ୍ଷା କରିବାକୁ ପଡିବ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏକଜୁଟ ଭାବରେ

ଚିନ୍ତା କରିବା ପାଇଁ ସମଗ୍ର ନାଗରିକଙ୍କ ମାନସିକ ପ୍ରସ୍ତୁତିକୁ ବୁଝିବା ପାଇଁ ଅଧିକ ସଜ୍ଜିତ ହୋଇଥିବା ବିଧାନମଣ୍ଡଳ ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ 2000 ର ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନ ପାଇଁ ଏହାର ମତ ପ୍ରକାଶ କରିଛି ଏବଂ ଏହାକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ସମ୍ମାନ ମିଳିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଭିନ୍ନ ସମ୍ପ୍ରଦାୟ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ବିବାଦପୂର୍ଣ୍ଣ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 44 ଦ୍ୱାରା ପରିକଳ୍ପିତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ଅର୍ଥାତ୍ ସମାନ ଦେୱାନୀ ସଂହିତାକୁ ଏକ ଲକ୍ଷ୍ୟ ରେ ପରିଣତ କରିଛି ଯାହା ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ପହଞ୍ଚି ନାହିଁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟଳୟ ସଂଯମ ବଜାୟ ରଖିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ବିଷୟରେ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରକାଶ କରିଥିବା ଆଶଙ୍କାକୁ ମନେ ପକାଇଛନ୍ତି । ବର୍ତ୍ତମାନ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ସମୟ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଅଧିକାର ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟ ହେବାର ଅଧିକାରକୁ ମୌଳିକ ଅଧିକାରର ସ୍ଥିତିକୁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ/କିମ୍ବା ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 21 ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବା ପାଇଁ ଏପରି ଅଧିକାରକୁ ବୁଝାଯାଇପାରିବ ।

ସନ୍ଦର୍ଭରେ ମାନୁଏଲ ଥିଓଡୋର ଡି 'ସୁଜା (2000) 3 ବମ୍ *ସିଆର 244: ଫିଲିପ୍ସ ଆଲଫ୍ରେଡ ମାଲଭିନ ବନାମ ୱାଇ. ଜେ* ଗୋନ୍ସାଲବିସ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଏ. ଆଇ. ଆର୍. 1999 କେରଳ 187-ବିଚାରାର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ କରାଯାଇଛି ।

ମାମଲା ଆଇନ ସନ୍ଦର୍ଭ

1984 (2) ଏସ୍. ସି. ଆର୍ 795	**ନିର୍ଭରଶୀଳ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2**
(2000) 3 ବମ୍ ସିଆର୍ 244	**ବିଚାରାର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 12**
ଏ ଆଇ ଆର 1999 କେରଳ 187	**ବିଚାରାର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 12**

ଦେୱାନୀ ମୂଳ ଅଧିକରିତା ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅନୁଯାୟୀ ।

2005 ର ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 470 ।

ଆର୍. କେ. ଖାନ୍ନା ଏ. ଏସ୍. ଜି., କଲିନ୍ ଗୋନ୍ ସ୍ଲେଭସ୍, ଜେ. ଏସ୍. ଅତ୍ରି, ରାଜୁ ରାମ ଚନ୍ଦ୍ରନ୍, ୱାଇ. ଏଚ୍. ମୁଚାଲା, ହୁଜେଫା ଅହମ୍ମଦ, ଏ. ମାରିୟାପୁଥାମ, ସୌରଭ ଅଜୟ ଗୁପ୍ତା, ସୂର୍ଯ୍ୟନାରାୟଣ ସିଂହ, ମନ୍ଜିତ୍ ସିଂହ, ଏ. ଏ. ଜି. ଏସ୍., ବର୍ଣ୍ଣିକା ସିଂହ, ଜ୍ୟୋତି ମେଣ୍ଡିରଟ୍ଟା, ସୁନୀତା

ଶର୍ମା, ସୀମା ରାଓ, ଅନିରୁଦ୍ଧ ତନୱାର, ଭି. ଏନ୍. ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ୍, ଏ. କେ. କୌଲ, ଡି. ଏସ୍. ମାହ୍ରା, ସୁଷମା ସୁରୀ, ବି. କୃଷ୍ଣ ପ୍ରସାଦ, ଏଜାଜ୍ ମକବୁଲ, ତାନିମା କିଶୋର , ମୃଗାଙ୍କ ପ୍ରଭାକର, କେ. ଏନାଟୋଲି ସେମା, ଅମିତ କୁମାର ସିଂହ, ଜେ. ଏସ୍. ଛାବ୍ରା, ପ୍ରଗତି ନୀଖରା, ମିଶ୍ର ସୌରଭ, ନବୀନ ଶର୍ମା, ବଂଶଜା ଶୁକ୍ଳା, ମୁକୁଲ୍ ସିଂହ, ଅନୀଲ କେ. ଝା, ପ୍ରିୟଙ୍କା ତ୍ୟାଗୀ, ବିନା ମାଧବନ, ସପମ୍ ବିଶ୍ୱଜିତ୍ ମେଇତେଇ, ଖ୍ୱାଇରକ୍ପମ୍ ନୋବିନ୍ ସିଂହ, ଅରୁଣା ମାଥୁର, ୟୁସୁଫ୍, ଅର୍ପୁଥାମ, ଅରୁଣା ଆଣ୍ଡ କୋ। ବାଲାସୁବ୍ରମଣ୍ୟନ୍, କେ. ଭି. ଜଗଦୀଶବର୍ଣ୍ଣ, ଜି. ଇନ୍ଦିରା, ଅଭିଷେକ ଆତ୍ରେ, ଆଶୁତୋଷ କେ. ଶର୍ମା, ବବିତା ତ୍ୟାଗୀ, ହେମନ୍ତିକା ୱାହି, ପ୍ରୀତି ଭରଦ୍ୱାଜ, ଅନିପ ସଚଥେ, ମୋହିତ ପଲ୍, କେ. ଜେ. ଜନ୍ ଆଣ୍ଡ କୋ., ନୀରୁ ବୈଦ, ଅଜୟ ପାଲ୍, ଗୋପାଳ ସିଂ, କର୍ପୋରେଟ୍ ଲ 'ଗ୍ରୁପ୍, ଶିବାଶିଷ ମିଶ୍ର, ମିଲିନ୍ଦ କୁମାର, ପି. ଭି. ଯୋଗେଶ୍ୱରନ୍, ସଞ୍ଜୟ ଆର୍. ହେଗଡେ, ବି. ଏସ୍. ବଛିଆ, ଅନୁବ୍ରତ ଶର୍ମା, ଟି. ଭି. ଜର୍ଜ, ଜି. ପ୍ରକାଶ, ନରେଶ କେ. ଶର୍ମା, କାମିନୀ ଜୟୱାଲ, ଟି. ହରିଶ କୁମାର, ଡି. ଭାରତୀ ରେଡ୍ଡୀ, ଅନିରୁଦ୍ଧ ପି. ମଇ, ବାଲାଜୀ ଶ୍ରୀନିବାସନ୍, ଏ. ସୁଭାଷିନୀ, ଦେବାଶିଷ ମିଶ୍ର ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷଙ୍କ ତରଫରୁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ **ରଞ୍ଜନ ଗୋଗୋଇ**ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, 1. ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଏବଂ ହେବାର ଅଧିକାରକୁ ସ୍ୱୀକୃତି ଦେବା ଏବଂ ସମ୍ବିଧାନର ଭାଗ-3 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ମୌଳିକ ଅଧିକାର ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ହେଉଛି ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ଉତ୍ସାହୀ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଲିଖିତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଦ୍ୱାରା ଯିଏ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଯାଇଛନ୍ତି । ଧର୍ମ, ଜାତି, ଧର୍ମଗତ ଇତ୍ୟାଦି ନିର୍ବିଶେଷରେ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପିଲାମାନଙ୍କୁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିବା ପାଇଁ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରି ଏବଂ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଧର୍ମ ଇତ୍ୟାଦି ଭଳି ବିଚାରଧାରାକୁ ପଛରେ ପକାଇ ଶିଶୁକୁ ମୁଖ୍ୟ କେନ୍ଦ୍ରବିନ୍ଦୁ କରି ଉତ୍ତରଦାତା ଭାରତ ସଂଘ ସରକାରଙ୍କୁ ଏକ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ କରିବାକୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଏଥିରେ ଏକ ବିକଳ୍ପ ପ୍ରାର୍ଥନା ରହିଅଛି ।

2. ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ବିକଳ୍ପ ପ୍ରାର୍ଥନା ଆଇନର ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯାନ ଦ୍ୱାରା ଯଥେଷ୍ଟ ଫଳପ୍ରଦ ହୋଇଥିବା ମନେହୁଏ, ଯାହା *ଲକ୍ଷ୍ମୀକାନ୍ତ*

ପାଣ୍ଡେ ବନାମ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର[1]*ର* ନ୍ୟାୟିକ ରାୟ ଏବଂ 2006 ରେ ସଂଶୋଧିତ କିଶୋର ନ୍ୟାୟ (ଶିଶୁମାନଙ୍କର ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା) ଆଇନ, 2000 (ଏଠାରେ ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଜେଜେ ଆଇନ, 2000') ଏବଂ 2007 ରେ ପ୍ରଣୟନ ହୋଇଥିବା କିଶୋର ନ୍ୟାୟ (ଶିଶୁମାନଙ୍କର ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା) ନିୟମ (ଏଠାରେ ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଜେଜେ ନିୟମ, 2007') ଆକାରରେ ପରିପୂରକ, ଯଦି ଫଳପ୍ରଦ ନୁହେଁ, ଆଇନଗତ ଅଭିନବୀକରଣ ଦ୍ୱାରା ଧୀରେ ଧୀରେ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଛି ।

3. ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ବିକଳ୍ପ ପ୍ରାର୍ଥନା ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ସୁବିଧାଜନକ ଭାବରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇପାରେ ।

ଲକ୍ଷ୍ମୀକାନ୍ତ ପାଣ୍ଡେ (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆଇନର ବିକାଶରେ ଏକ ଉଚ୍ଚ ଚିହ୍ନ ଅଟେ । ଆନ୍ତଃଦେଶୀୟ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ସହିତ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ, ଶିଶୁର ସ୍ୱାର୍ଥର ସୁରକ୍ଷା ଏବଂ ଆଗକୁ ବଢିବା ପାଇଁ ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ବିସ୍ତୃତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଏକ ନିୟାମକ ସଂସ୍ଥା, ଅର୍ଥାତ୍, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପୋଷ୍ୟ ସମ୍ବଳ ସଂସ୍ଥା (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ସିଏଆରଏ') ସୃଷ୍ଟି ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ 1989 ମସିହାରେ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା । ସେବେଠାରୁ, ଉକ୍ତ ସଂସ୍ଥା ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୂମିକା ଗ୍ରହଣ କରିଆସୁଛି, ଆନ୍ତଃ ତଥା ଦେଶୀୟ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉଭୟ ମୂଳ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟାଗତ ମାନଦଣ୍ଡ ସ୍ଥିର କରିଛି । କିଶୋର ନ୍ୟାୟ (ଶିଶୁଙ୍କ ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା) ନିୟମ, 2007 ର ନିୟମ 33 (2) ଅନୁଯାୟୀ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସୂଚିତ ହେବା ପରେ ଉକ୍ତ ନିୟମଗୁଡିକ ବୈଧାନିକ ସ୍ୱୀକୃତି ପାଇଛି ଏବଂ ଆଜି ସମଗ୍ର ଦେଶରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି, ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ର ଧାରା 68 ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମ ତିଆରି କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ରାଜ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଅନେକ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ଏବଂ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି ।

4. ସମ୍ପୃକ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରରେ ବୈଧାନିକ ବିକାଶର ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ରୂପରେଖ ବର୍ତ୍ତମାନ ରେଖାଚିତ୍ର କରାଯାଇପାରେ ।

ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବଳବତ୍ତର ଥିବା ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିପରୀତରେ, କିଶୋର ନ୍ୟାୟ ଅଧିନିୟମ, 1986 (ଏହା ପରେ ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ,

---

[1] (1984) 2 SCC 244

1986') କେବଳ "ଅବହେଳିତ" ଏବଂ "କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ କିଶୋର" ମାନଙ୍କ ଉପରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲା । ଯଦିଓ ଅପରାଧୀ କିଶୋରମାନଙ୍କ ସହିତ ଜଡିତ 1986 ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥା ବର୍ତ୍ତମାନ ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନୁହେଁ, ଜଣେ 'ଅବହେଳିତ କିଶୋର' ପାଇଁ ଯାହା ଚିନ୍ତା କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ହେଉଛି ଏକ କିଶୋର ଗୃହରେ ହେପାଜତ କିମ୍ବା ଏପରି କିଶୋରଙ୍କୁ ଜଣେ ପିତାମାତା, ଅଭିଭାବକ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଯତ୍ନରେ ରଖିବାର ଆଦେଶ, ଯିଏ କିଶୋର କଲ୍ୟାଣ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିବା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କର ଭଲ ଆଚରଣ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ ଥିଲେ । ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା ଆବଶ୍ୟକ କରୁଥିବା ଏକ ଶିଶୁ ପାଇଁ 'ପୁନର୍ବାସ ଏବଂ ସାମାଜିକ ପୁନଃ ଏକୀକରଣ' ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ଏକ ପୃଥକ ଅଧ୍ୟାୟ ଅର୍ଥାତ୍ IV ଅଧ୍ୟାୟ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରିଥିଲା । ଏହିପରି ପୁନର୍ବାସ ଏବଂ ସାମାଜିକ ପୁନଃ ଏକୀକରଣ ବିକଳ୍ପ ଭାବରେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କିମ୍ବା ପାଳିତ ଯତ୍ନ କିମ୍ବା ପ୍ରାୟୋଜକତା ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ଶିଶୁକୁ ଏକ ଯତ୍ନ-ପରବର୍ତ୍ତୀ ସଂସ୍ଥାକୁ ପଠାଇବା ଦ୍ୱାରା କରାଯିବ । ଧାରା 41 ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ବିଷୟରେ ବିଚାର କରେ ଯଦିଓ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ ଏକ ପିଲାକୁ ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା ପ୍ରଦାନ କରିବାର ପ୍ରାଥମିକ ଦାୟିତ୍ୱ ହେଉଛି ତା 'ର ନିକଟତମ ପରିବାରର । ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ର ଧାରା 42,43 ଏବଂ 44 ପୁନର୍ବାସନର ବିକଳ୍ପ ପଦ୍ଧତି ସହିତ ଜଡିତ, ଯଥା ପାଳିତ ଯତ୍ନ, ପ୍ରାୟୋଜକ ଏବଂ ଏକ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଯତ୍ନ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଉଛି ।

5. ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000, ତଥାପି 'ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ' କୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିନଥିଲା ଏବଂ କେବଳ 2006 ର ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ଅର୍ଥ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବରେ ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିଲା ।

" 2 (aa)-"ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ" ର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ସେହି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଯାହା ମାଧ୍ୟମରେ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନଟି ତା 'ର ଜୈବିକ ପିତାମାତାଙ୍କଠାରୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ଅଲଗା ହୋଇଯାଏ ଏବଂ ପୋଷ୍ୟ ପିତାମାତାଙ୍କ ସମ୍ପର୍କ ସହିତ ଜଡିତ ସମସ୍ତ ଅଧିକାର, ବିଶେଷାଧିକାର ଏବଂ ଦାୟିତ୍ୱ ସହିତ ତାଙ୍କ ବୈଧ ସନ୍ତାନ ହୋଇଥାଏ ।

6. ବାସ୍ତବରେ, ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ର ଧାରା 41 କୁ 2006 ରେ ଯଥେଷ୍ଟ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଦାୟିତ୍ୱ ଅଧିକାରିତା ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଜେଜେ ନିୟମ, 2007 ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିଲା ଯାହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଅଦାଲତ, ପାରିବାରିକ ଅଦାଲତ ଏବଂ ସହର ଦେୱାନୀ

ଅଧିକାରିତା ସମେତ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ଏବଂ ଅଭିଭାବକତ୍ୱ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏକ ଦେୱାନୀ ଅଦାଲତ । [ନିୟମ 33 (5)] ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ର ଧାରା 41 ର ଅନ୍ୟ ଉପ-ଧାରାରେ ଯଥେଷ୍ଟ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । ସିଏଆରଏ, ଏକ ଅନୁଷ୍ଠାନ ଭାବରେ, ବୈଧାନିକ ସ୍ୱୀକୃତି ଲାଭ କରିଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସୂଚିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ମଧ୍ୟ । [ଧାରା 41 (3)]

7. ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000ର ଧାରା 68 ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟସ୍ତ ନିୟମ ପ୍ରଣୟନ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଜେଜେ ନିୟମ, 2007 ପ୍ରଣୟନ କରାଯାଇଛି । ଉକ୍ତ ନିୟମର ଅଧ୍ୟାୟ V ପୁନର୍ବାସ ଏବଂ ସାମାଜିକ ପୁନଃ ଏକୀକରଣ ବିଷୟରେ ଆଲୋଚନା କରେ । ସିଏଆରଏ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିୟମ 33 (2) ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ର ଧାରା 41 (3) ଅନୁଯାୟୀ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସୂଚିତ, ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସମସ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଦେଖାଯାଉଛି ଯେ ଜେଜେ ନିୟମ, 2007 ଅନୁଯାୟୀ ଏବଂ ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ନିୟମ ଗଠନ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଅଧିକାଂଶ ରାଜ୍ୟ ସିଏଆରଏ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ମାର୍ଗକୁ ଅନୁସରଣ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀକୁ ଗ୍ରହଣ କରି ସଂପୃକ୍ତ ରାଜ୍ୟର କ୍ଷେତ୍ରୀୟ ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ଗ୍ରହଣ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସମାନ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ।

ଜେଜେ ନିୟମ, 2007 ର ନିୟମ 33 (3) ଏବଂ 33 (4) ରେ ବିସ୍ତୃତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯାହା ପୂର୍ବ-ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରିତ କରିଥାଏ, ଅର୍ଥାତ୍ ଏକ ଶିଶୁକୁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ମୁକ୍ତ ଘୋଷଣା କରିବା । ଏହି ନିୟମରେ ଏପରି ପିଲାମାନଙ୍କର ପୋଷ୍ୟ ଯତ୍ନ (ପୋଷ୍ୟ-ଗ୍ରହଣ ପୂର୍ବରୁ ପୋଷ୍ୟ-ଯତ୍ନ ସମେତ) ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି, ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ ପୋଷ୍ୟ-ଗ୍ରହଣରେ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ପୋଷ୍ୟ-ଯତ୍ନ, ପ୍ରାୟୋଜକତା ଏବଂ ଏକ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଯତ୍ନ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଯତ୍ନ ନେବା ପାଇଁ ପରିବାର ଚୟନ ପାଇଁ ମାନଦଣ୍ଡ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଛି । ନିୟମ ଯାହା କିଛି ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ ତାହା 2011 ର CARA ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିପୂରକ ହୋଇଥାଏ ଯାହା ଅତିରିକ୍ତ ଭାବରେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁସରଣ ଏବଂ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣର ତଥ୍ୟ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ପ୍ରଦାନ କରେ ।

8. ଭାରତ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରର ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଉପରେ ଟିପ୍ପଣୀ ଦେବା ଏବେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହେବ । 2006 ମେ 15ରେ କେନ୍ଦ୍ର ଏହାର ପ୍ରତିଆରୋପ ଶପଥ ପତ୍ରରେ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲା

ଯେ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପିତାମାତା, ସେମାନଙ୍କର ଧାର୍ମିକ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ନିର୍ବିଶେଷରେ, ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିବା ପରେ ପିଲାମାନଙ୍କୁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଅଧିନିୟମ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରବେଶ କରିବାକୁ ସ୍ୱାଧୀନ ଅଟନ୍ତି । ମହିଳା ଏବଂ ଶିଶୁ ବିକାଶ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ (ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3) ମାଧ୍ୟମରେ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ଅଗ୍ରଗତି ମଧ୍ୟ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇପାରେ । 2013 ପଞ୍ଜି ବର୍ଷ ଶେଷରେ ଶିଶୁ କଲ୍ୟାଣ କମିଟି (ସି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ସି.) ବର୍ତ୍ତମାନ ଦେଶର ମୋଟ 619ଟି ଜିଲ୍ଲାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ବେଳେ 26ଟି ରାଜ୍ୟ/କେନ୍ଦ୍ରଶାସିତ ଅଞ୍ଚଳରେ ରାଜ୍ୟ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ସମ୍ବଳ ସଂସ୍ଥା (ଏସ୍. ଏ. ଆର୍. ଏ.) ଗଠନ କରାଯାଇଛି; 18ଟି ରାଜ୍ୟ/କେନ୍ଦ୍ରଶାସିତ ଅଞ୍ଚଳରେ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଗ୍ରହଣ ସୁପାରିଶ କମିଟି (ଏ. ଆର୍. ସି.) ଗଠନ କରାଯାଇଥିବା ବେଳେ ଦେଶରେ 395ଟି ମାନ୍ୟତାପ୍ରାପ୍ତ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଗ୍ରହଣ ସଂସ୍ଥା ରହିଛି ବୋଲି କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର ଅଦାଲତରେ ଲିଖିତ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି । କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ତଥ୍ୟ ଅନୁଯାୟୀ, ଜାନୁଆରୀ 2013ରୁ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 2013 ମଧ୍ୟରେ ଦେଶରେ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଗ୍ରହଣ ସଂଖ୍ୟା 19884 ଥିଲା, ଯେଉଁଥିରୁ 1712ଟି ମାମଲା ଆନ୍ତଃଦେଶୀୟ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଗ୍ରହଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଥିଲା । ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ମଧ୍ୟ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି ଯେ 2011 ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଏବଂ ଜେଜେ ନିୟମ, 2007 ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟ ସୂଚୀ ସତ୍ତ୍ୱେ ଶିଶୁ କଲ୍ୟାଣ କମିଟି (CWS), ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଗ୍ରହଣ ସୁପାରିଶ କମିଟି (ARC) ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନ୍ୟାୟଳୟ ସ୍ତରରେ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଗ୍ରହଣ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର କାର୍ଯ୍ୟଧାରାରେ ଅଯଥା ବିଳମ୍ବ ହେଉଛି ।

9. ଉପରୋକ୍ତ ଘଟଣାବଳୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀ ଅଦାଲତରେ ତାଙ୍କ ଲିଖିତ ଦାଖଲରେ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ଏକ ଧର୍ମନିରପେକ୍ଷ ଆଇନ ଯାହା ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ, ସେ ଯେଉଁ ଧର୍ମକୁ ସ୍ୱୀକାର କରନ୍ତି ତାହା ନିର୍ବିଶେଷରେ, ଏକ ଶିଶୁର ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ । ଏହା ବିଶେଷ ବିବାହ ଅଧିନିୟମ 1954 ସହିତ ସମାନ, ଯାହା ଭାରତରେ ରହୁଥିବା ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସେ ଯେଉଁ ଧର୍ମ ଅନୁସରଣ କରନ୍ତି ତାହା ନିର୍ବିଶେଷରେ ସେହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବିବାହ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ । ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଜେ. ଜେ. ଏ. 2000 ବୈକଳ୍ପିକ ଲିଙ୍ଗ-ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଆଇନକୁ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ, ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥାଏ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଲିଖିତ ଯୁକ୍ତିରେ ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ଏବଂ 2006 ର ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ

ରଖି ଧର୍ମ, ଜାତି, ଧର୍ମଗତ ଇତ୍ୟାଦି ନିର୍ବିଶେଷରେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପିଲାମାନଙ୍କୁ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ଏବଂ ସୁଗମ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁରୋଧ ସନ୍ତୋଷଜନକ ଭାବରେ ଉତ୍ତର ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ଅନୁଯାୟୀ ସମସ୍ତ ରାଜ୍ୟ, କେନ୍ଦ୍ରଶାସିତ ଅଞ୍ଚଳ ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 41 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ଏବଂ ସୂଚିତ ହୋଇଥିବା ସିଏଆରଏ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁସରଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବ ।

10. ଅଖିଳ ଭାରତୀୟ ମୁସଲିମ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଆଇନ ପରିଷଦ (ଏହା ପରେ 'ପରିଷଦ' ଭାବରେ ସୂଚିତ) ଯାହାକୁ ବର୍ତ୍ତମାନର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି, ଏକ ବିସ୍ତୃତ ଲିଖିତ ଦାଖଲ କରିଛି ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଜେଜେ 2000 ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ, ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କେବଳ ଏକ ପଦ୍ଧତି ଯାହା ଯତ୍ନ ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା ଆବଶ୍ୟକ କରୁଥିବା ଶିଶୁର ଯତ୍ନ ନେବା ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଏ ଏବଂ ଧାରା 41 ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପୋଷ୍ୟ ଯତ୍ନ, ପ୍ରାୟୋଜକତା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଯତ୍ନ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଯତ୍ନ ନେବା ଏକ ପରିତ୍ୟକ୍ତ/ଆତ୍ମସମର୍ପଣ କରିଥିବା ଶିଶୁର ଯତ୍ନ ନେବାର ଅନ୍ୟ/ବିକଳ୍ପ ମାଧ୍ୟମ ଭାବରେ ସ୍ୱୀକାର କରେ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଏ ଯେ ଇସଲାମୀୟ ଆଇନ ଏକ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନକୁ ଏକ ଜୈବିକ ଶିଶୁ ସହିତ ସମାନ ବୋଲି ସ୍ୱୀକୃତି ଦିଏ ନାହିଁ । ବୋର୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ, ଇସଲାମୀୟ ଆଇନ "କାଫାଲା" ବ୍ୟବସ୍ଥା ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା ଯାହା ଅଧୀନରେ ଶିଶୁକୁ 'କାଫିଲ୍' ଅଧୀନରେ ରଖାଯାଇଛି ଯିଏ ଆର୍ଥିକ ସହାୟତା ସମେତ ଶିଶୁର କଲ୍ୟାଣ ପ୍ରଦାନ କରେ ଏବଂ ଏହିପରି ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଶିଶୁର ଯତ୍ନ ନେବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଯଦିଓ ପିଲାଟି ତା 'ର ଜୈବିକ ପିତାମାତାଙ୍କ ପ୍ରକୃତ ବଂଶଧର ହୋଇ ରହିଥାଏ ଏବଂ "ପୋଷ୍ୟ" ପିତାମାତାଙ୍କ ନୁହେଁ । ପରିଷଦ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛି ଯେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 20 (3) ଅନୁଯାୟୀ ମିଳିତ ଜାତିସଂଘର ଶିଶୁ ଅଧିକାର ସମ୍ମିଳନୀ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ "କାଫାଲା" ବ୍ୟବସ୍ଥା ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ଶିଶୁ ଯତ୍ନର ଏକ ବିକଳ୍ପ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏବଂ ତେଣୁ ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000 ର ଧାରା 41 (5) ଅନୁଯାୟୀ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଏକ ମୁସଲମାନ ଶିଶୁ ଉପଲବ୍ଧ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ପୂର୍ବରୁ ସମସ୍ତ ଶିଶୁ କଲ୍ୟାଣ କମିଟିମାନଙ୍କୁ ଇସଲାମିକ ଅଧିନିୟମ ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଏବଂ ଅନୁସରଣ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯିବା ଉଚିତ ।

11. ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ, 2000, ସଂଶୋଧିତ ଭାବରେ, ଏକ ସକ୍ଷମ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ଯାହା ଜଣେ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପିତାମାତାଙ୍କୁ ଅଧିନିୟମ, ନିୟମ ଏବଂ ସିଏଆରଏ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଅନୁସରଣ କରି ଏକ ଯୋଗ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ବିକଳ୍ପ ଦେଇଥାଏ, ଯାହା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସୂଚିତ । ଏହି ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ କୌଣସି ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପିତାମାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ କରେ ନାହିଁ, ଯଦି ସେ ଚାହାଁନ୍ତି, ତେବେ ଏହିପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅଧିନିୟମ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରବେଶ କରିବାର ସ୍ୱାଧୀନତା ସହିତ ଛାଡିଥାଏ । ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତି ସର୍ବଦା ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ନ କରିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରିବାକୁ ସ୍ୱାଧୀନ ଏବଂ ଏହା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ତାଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଆଇନର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବୋଲି ସେ ଯାହା ବୁଝନ୍ତି ତାହା ଅନୁସରଣ କରନ୍ତୁ । ଆମ ପାଇଁ ଏହି ଅଧିନିୟମ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 44 ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଲକ୍ଷ୍ୟ ହାସଲ ଦିଗରେ ଏକ ଛୋଟ ପଦକ୍ଷେପ । ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ବିଶ୍ୱାସ ଏବଂ ଆସ୍ଥା, ଯଦିଓ ସମ୍ମାନିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଏକ ସକ୍ଷମ ବିଧାନର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କରିପାରିବ ନାହିଁ । ପୁନରାବୃତ୍ତିର ମୂଲ୍ୟରେ ଆମେ କହିବାକୁ ଚାହୁଁ ଯେ ଏକ ବିକଳ୍ପ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ଯେଉଁଥିରେ ଏକ ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟତା ନଥାଏ, ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନର ନୀତି ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥଗିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା, ତଥାପି, ସର୍ବଦା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ପରିଚାଳନା କରିବା ଜାରି ରଖିବ ଯିଏ ନିଜକୁ ଏପରି କରିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରନ୍ତି ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏକ ସମାନ ନାଗରିକ ସଂହିତାର ଦୃଷ୍ଟି ହାସଲ ହୁଏ । ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସକ୍ରିୟ ଥିବା ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ବିଶ୍ୱାସ ଏବଂ ଆସ୍ଥାକୁ ଭାଙ୍ଗିବା ପାଇଁ ପିଢ଼ି (ମାନଙ୍କର) ର ସାମୂହିକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ୱାରା ହିଁ ଏହା ସମ୍ଭବ ହୋଇପାରିବ ।

12. ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଘୋଷଣା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏକ ପିଲାର ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଅଧିକାର ଏବଂ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପିତାମାତାଙ୍କ ପୋଷ୍ୟ ସନ୍ତାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଅଧିକାରକୁ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 21 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ମୌଳିକ ଅଧିକାର ଘୋଷଣା କରାଯିବ । ବମ୍ବେ ଏବଂ କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମତାମତ ଉପରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତାକୁ ବିଚାର ପାଇଁ କରାଯାଇଛି : ଯଥାକ୍ରମେ ମାନୁଏଲ ଥିଓଡୋର ଡି 'ସୁଜା 2 ଏବଂ ଫିଲିପ୍ସ *ଆଲଫ୍ରେଡ ମାଲଭିନ ବନାମ ୱାଇ. ଜେ. ଗୋନ୍ ସାଲଭିସ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* 3 । *ପୂର୍ବରୁ* ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଥିବା ଆଧାରରେ ବୋର୍ଡ ଏପରି ଏକ ଘୋଷଣାନାମା ଉପରେ ଆପତ୍ତି କରେ, ଯଥା, ମୁସଲମାନ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଆଇନ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣକୁ ସ୍ୱୀକୃତି ଦିଏ ନାହିଁ ଯଦିଓ ଏହା ଏକ

ନିଃସନ୍ତାନ ଦମ୍ପତିଙ୍କୁ ଭୌତିକ ଏବଂ ଭାବପ୍ରବଣ ସମର୍ଥନ ସହିତ ଏକ ପିଲାର ଯତ୍ନ ନେବା ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା ଦେବା ପାଇଁ ନିଷେଧ କରେ ନାହିଁ ।

13. ଯଦିଓ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆବେଦନକାରୀ ତରଫରୁ କୌଣସି ଗମ୍ଭୀର କିମ୍ବା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ବିତର୍କ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ଯୁକ୍ତି ସମର୍ଥନରେ ପବିତ୍ର ଲିପି ସମେତ ପ୍ରଚୁର ସାହିତ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଛି, ଯାହା ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଯଦିଓ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗ ଦୀର୍ଘ ଆଲୋଚନା ଦ୍ୱାରା ସମୃଦ୍ଧ, ଆମେ ଉଠାଯାଇଥିବା କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ଭାବୁନାହୁଁ । ସମ୍ବିଧାନର ଭାଗ-IIIରେ ସନ୍ନିବେଶିତ ମୌଳିକ ଅଧିକାର ମୌଳିକ ମାନବାଧିକାର ଗଠନ କରିଥାଏ, ଯାହା ପ୍ରତ୍ୟେକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି ଏବଂ ଏପରି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅଧିକାର ଯାହା ନାଗରିକଙ୍କ ମର୍ଯ୍ୟାଦା ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ପାଇଁ ମୌଳିକ ଅଟେ । ଯଦିଓ ଏହା ଠିକ୍ ଯେ ମୌଳିକ ଅଧିକାରର ଅର୍ଥ ଏବଂ ବିଷୟବସ୍ତୁର ମାତ୍ରା ଏବଂ ଦୃଷ୍ଟି ନିରନ୍ତର ବିବର୍ତ୍ତନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଛି, ଯାହା ଏକ ସକ୍ରିୟ ଗଣତନ୍ତ୍ରରେ ଘଟିବାକୁ ବାଧ୍ୟ, ଯେଉଁଠାରେ ମନ ସର୍ବଦା ମୁକ୍ତ, ଏକ ମୌଳିକ ଅଧିକାରର ସ୍ଥିତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା କିମ୍ବା ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଅଧିକାରର ଉତ୍ଥାନ, ଆମର ବିଚାର ଅନୁଯାୟୀ, ଦେଶରେ ପ୍ରଚଳିତ ପ୍ରଥା ଏବଂ ବିଶ୍ୱାସର ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ଚିନ୍ତାଧାରାର ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଅପସାରିତ କରିବାକୁ ଅପେକ୍ଷା କରିବାକୁ ପଡିବ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏକଜୁଟ ଭାବରେ ଚିନ୍ତା କରିବା ପାଇଁ ସମଗ୍ର ନାଗରିକଙ୍କ ମାନସିକ ପ୍ରସ୍ତୁତିକୁ ବୁଝିବା ପାଇଁ ଅଧିକ ସୁସଜ୍ଜିତ ହୋଇଥିବା ବିଧାନସଭା ଜେଜେ ଅଧିନିୟମ 2000 ର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନ ପାଇଁ ନିଜର ମତ ପ୍ରକାଶ କରିଛି ଏବଂ ଏହାକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ସମ୍ମାନ ମିଳିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଭିନ୍ନ ସମ୍ପ୍ରଦାୟ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରଚଳିତ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 44 ଦ୍ୱାରା ପରିକଳ୍ପିତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ଅର୍ଥାତ୍ ସମାନ ନାଗରିକ ସଂହିତାକୁ ଏକ ଲକ୍ଷ୍ୟ ରେ ପରିଣତ କରିଛି ଯାହା ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ପହଞ୍ଚି ନାହିଁ ଏବଂ ସଂଯମ ବଜାୟ ରଖିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ବିଷୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରକାଶ କରିଥିବା ଆଶଙ୍କାକୁ ମନେ ପକାଇଛନ୍ତି । ଏସବୁ ଆମକୁ ଏହି ମତ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ପ୍ରେରିତ କରେ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ସମୟ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଅଧିକାର ଏବଂ ପୋଷ୍ୟ ହେବାର ଅଧିକାରକୁ ମୌଳିକ ଅଧିକାରର ସ୍ଥିତିକୁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ/କିମ୍ବା ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 21 ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଏହିପରି ଅଧିକାରକୁ ବୁଝିବା । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଆମେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବାକୁ ଚାହୁଁ ଯେ ମାନୁଏଲ ଥିଓଡୋର ବି. ଡି 'ସୁଜା (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟଳୟଏବଂ ଫିଲିପ୍ସ ଆଲଫ୍ରେଡ ମାଲଭିନ (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ତଥ୍ୟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ସର୍ବୋତ୍ତମ ଭାବରେ ବୁଝାଯାଇପାରିବ । ଯଦିଓ ବୃହତ ପ୍ରଶ୍ନ ଅର୍ଥାତ୍ ମୌଳିକ ଅଧିକାର କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସିଧାସଳଖ ପ୍ରସଙ୍ଗ ହୋଇନଥିଲା, ମାନୁଏଲ୍ ଥିଓଡୋର୍ ଡି 'ସୁଜା (ସୁପ୍ରା) ରେ ପୋଷ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଅଧିକାର ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଧର୍ମଗ୍ରନ୍ଥ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ଆଇନ ସହିତ ସୁସଂଗତ ଥିଲା ଯେଉଁମାନେ ବିଶ୍ୱାସ ଦ୍ୱାରା ଖ୍ରୀଷ୍ଟିଆନ ଥିଲେ । ନ୍ୟାୟିକ ସଂଯମର ସୁପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ଆମେ ପୁନରାବୃତ୍ତି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, ଯାହାର ମୌଳିକ ଆବଶ୍ୟକତା ହେଉଛି ଯେ ଅଦାଲତ ସାମ୍ବିଧାନିକ ବ୍ୟାଖ୍ୟା *ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକର ମୁକାବିଲା କରିବେ* ନାହିଁ, ଯଦି ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟ ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ ନୁହେଁ ।

14. ଫଳସ୍ୱରୂପ ଉପରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆମର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଅନୁଯାୟୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଫଇସଲା କରାଗଲା ।

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରାଯାଇଛି ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ। ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ।"

<u>ଭାଷାନ୍ତର :</u>

 କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ
ଅନୁବାଦିକା
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।